



JEUGDZORG

liaan – de vlier

KWALITEITSVERSLAG 2025

Inhoudsopgave

1.	VISIE OP KWALITEITSBELEID	- 4 -
2.	ORGANISATIE IN CIJFERS	- 5 -
2.1.	CAPACITEIT	- 5 -
2.2.	BEZETTING EN BENUTTING IN %	- 6 -
2.3.	ZELFEVALUATIE GROEINIVEAUS	- 8 -
2.3.1.	CIJFERS	- 8 -
2.3.2.	UITLEG BIJ DE CIJFERS	- 9 -
2.3.3.	EEN GREEP UIT GEREALISEERDE VERBETERACTIES	- 9 -
2.4.	CIJFERS PER TYPEMODULE	- 17 -
2.4.1.	LIAAN	- 17 -
2.4.2.	DE VLIER	- 32 -
2.5.	SAMENWERKINGSVERBAND CRISISNETWERK OOST-VLAANDEREN	- 49 -
3.	ORGANISATIE IN BEELD	- 50 -
3.1.	SAMENWERKINGSVERBAND TEAM VONK (SIGNS OF SAFETY)	- 50 -
3.2.	SAMENWERKINGSVERBAND RTJ DE TAFELS (1GEZIN1PLAN)	- 56 -
4.	KWALITEITSTHEMA	- 57 -
5.	BELEIDSSIGNALEN	- 57 -
6.	ADMINISTRATIEVE INFORMATIE	- 58 -

VOORWOORD

Beste lezer,

Voor u ligt het kwaliteitsverslag 2025 van onze organisatie. Het opstellen van dit verslag biedt ons een belangrijk moment van analyse en reflectie en eveneens een blik naar de toekomst.

2025 was een werkjaar waarin we hoopvol uitkeken naar de concrete uitwerking van het beleidsplan van minister Gennez en waar we op basis van de eerste contouren van het plan constructief probeerden mee te denken en te debatteren op verschillende overlegfora. We blijven hopen op een concreet vertaald actieplan, dat tegemoet komt aan de efficiëntie-oefening die het beleid vraagt én tegelijk ook een antwoord biedt op de vele noden die onze sector al jaren aankaart en die zwaar om dragen zijn.

Ondanks de uitdagingen die ook dit jaar op ons pad kwamen, bleven we met veel energie en veerkracht verder werken om onze kinderen, jongeren en gezinnen in begeleiding kwaliteitsvolle hulpverlening aan te bieden, want dat zijn we hen verplicht en dat zal ook steeds onze drijfveer blijven.

Een grote dankjewel aan iedereen die mee zijn steentje bijdraagt om onze organisatie sterk en veerkrachtig te houden: onze medewerkers, onze bestuurders en leden van de Algemene Vergadering, onze vrijwilligers, onze financiële sponsors, onze “supporters” en onze vele samenwerkingspartners!

Veel leesplezier en steeds bereid tot verdere toelichting,

Anja Ameryckx,

algemeen directeur

1. VISIE OP KWALITEITSBELEID

In 2025 dienden we werk te maken van het realiseren van een nieuw vijfjarenbeleidsplan. We verzamelden in het najaar belangrijke medewerkersfeedback via onze online-medewerkersbevraging. We kregen waardevolle feedback over de zaken waarover de meeste medewerkers tevreden zijn (zoals voldoende autonomie, inzet op open en verbindende communicatie, zorg voor personeel, goeie werk-privébalans, opleidingsmogelijkheden,...) alsook op de pijnpunten (zoals serverproblemen, instabiele internetverbinding, onvoldoende doorstroming van informatie over de structuren heen,...).

We gingen op basis van deze cijfers het debat met alle aanwezige medewerkers aan op onze kwaliteitsdag. Ook daar konden medewerkers nog verder input geven.

Deze info werd meegenomen in het opstellen van het nieuwe beleidsplan, dat begin 2026 afgewerkt zal worden.

2. ORGANISATIE IN CIJFERS

2.1. CAPACITEIT

Naam typemodule	Inzetbare capaciteit	Innoverend project	Verzekerd Aanbod	Erkende capaciteit
Contextbegeleiding breedsporig	29	0	0	29
Contextbegeleiding i.f.v. veiligheidsplanning SofS	4	0	0	4
Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen (CBAW)	4	0	0	4
Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering (PH)	4	4 (coachings)	0	8
Contextbegeleiding laagintensief	38	3 (RTJ De Tafels)	0	41
Crisisbegeleiding (op verwijzing crisismeldpunt)	0	0	0	0
Dagbegeleiding in groep	12	0	0	12
Verblijf	26	0	0	26

2.2. BEZETTING EN BENUTTING IN %

Naam typemodule	Bezettingsgraad (%)	Benuttingsgraad (%)
Contextbegeleiding breedsporig	108.9%	51.9%
Contextbegeleiding in functie van autonoom wonen (CBAW)	69.4%	62.9%
Contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering (PH)	148.7%	336.2%
Contextbegeleiding laagintensief	75.8%	136.4%
Dagbegeleiding in groep	98%	67.5%
Verblijf	91.2%	70.7%
Gewogen gemiddelde	94%	93.3%

Globaal gezien behalen we een mooi bezettings- en benuttingscijfer voor het werkjaar 2025. Wat bezetting betreft blijft ons streefdoel om zoveel mogelijk kinderen, jongeren en gezinnen hulp te kunnen aanbieden en vrije plaatsen dus zo snel mogelijk in te vullen.

De benuttingscijfers van de breedsporige en de laagintensieve contextbegeleidingen dient men in het licht te zien van het feit dat we deze twee soorten contextbegeleiding niet “strikt” inzetten, maar beschouwen als een vorm van contextbegeleiding die we inzetten op maat, met bv een intensieve start (van 2u face tot face-contact per week), overgaand naar minder intensief (1u per week). Ook alle andere mogelijke varianten zijn mogelijk in het streven naar het werken op maat met het betrokken gezin.

Binnen de module CBAW lagen de bezettings- en benuttingscijfers een periode wat lager. Dit kwam vooral doordat twee van de vier modules tijdelijk niet ingevuld geraakten, wat een grote impact had. In die periode gingen er twee kennismakingsgesprekken door. Eén jongere besliste om niet in te stappen. Bij een andere jongere gaven we het advies dat een andere vorm van hulpverlening beter zou aansluiten. Daarnaast liep onze wachtlijst leeg. Verschillende jongeren kregen ondertussen al hulp via een andere dienst of hadden geen hulpvraag meer. Voor sommige jongeren kwam ons aanbod ook nog te vroeg. We hebben daarom, naast het contacteren van jeugdhulpregie, ook zelf contact opgenomen met een andere voorziening om aan te geven dat we plaats hadden en begeleidingen konden opstarten. Ook daar merkten we dat bij een aantal van deze jongeren de hulpvraag ondertussen was weggefallen.

Naast deze uitdagingen binnen de instroom, was er in 2025 ook een traject met een jongere die zeer moeilijk te bereiken was. We hebben hier toch ingezet op aanklampend werken gedurende een hele tijd, omdat we van mening waren dat we voor deze jongere de begeleiding niet zomaar konden afsluiten. Zulke keuzes hebben een (negatieve) impact op de benuttingscijfers.

De hoge benuttingsgraad van de PH-modules heeft naast het vele en harde werk in de gezinnen, ook te maken met de manier waarop men vanuit het agentschap de berekening maakt (meerekenen van een gedeelte van de coachingstrajecten in de bezetting).

Alhoewel de dagbegeleiding in groep een hoge bezettingsgraad heeft (omdat open plaatsen vrij snel konden ingevuld worden), resulteerde dit niet in een erg hoge aanwezigheid van onze jongeren. Hiervoor waren meerdere redenen : enkele jongeren zaten in een afrondingsfase en hadden daarom afbouwdagen, in enkele dossiers stelde zich het probleem van onwettige afwezigheden waarbij de jongere niet kwam opdagen en we ook niet door de ouders werden verwittigd, tijdens de zomervakantie gingen meerdere jongeren voor een langere periode naar het buitenland met het gezin of voor meerdere dagen op kamp. In 2 dossiers kenden we een moeilijke start omdat de ouder in weerstand ging tegen een opstart, waardoor de jongere de eerste weken niet naar het dagcentrum is gekomen maar waar we uiteindelijk op een positieve manier een traject hebben kunnen lopen.

De bezettingscijfers voor onze modules verblijf zijn gedaald van 97.2% in 2024 naar 91.2% in 2025. Dit heeft alles te maken met het nieuwbouwproject in Liaan waarbij in de loop van de zomervakantie 3 slaapkamers dienden ontruimd te worden om zodoende een verbinding tussen het huidige gebouw en de nieuwbouw te maken. Hieruit volgend ligt ook de benutting van de verblijfsmodules iets lager dan vorig jaar (76.4%). Vanuit onze extra focus op het meer betrekken van netwerk en zoveel als mogelijk in te zetten op extra bezoeken/overnachtingen in het netwerk (via de methodiek “Veilig in Verbinding”), hopen we dit in de toekomst ook te kunnen aantonen in de benuttingscijfers.

2.3. ZELFEVALUATIE GROEINIVEAUS

2.3.1. CIJFERS

	2021	2022	2023	2024	2025
KWALITEITSZORG					
Organisatie en visie	2	2	3	3	3
Betrokkenheid	2	2	2	2	2
Methodieken en instrumenten	2	2	2	2	2
Verbetertraject	2	2	2	2	2
KERNPROCESSEN					
Onthaal van de gebruiker	3	3	4	4	4
Doelstellingen en handelingsplan	3	3	4	4	4
Afsluiting en nazorg	3	3	4	4	4
Pedagogisch profiel	3	3	3	3	3
Dossierbeheer	3	3	3	3	3
GEBRUIKERSRESULTATEN					
Klachtenbehandeling	3	3	3	3	3
Gebruikerstevredenheid	2	2	2	3	3
Effect van de hulpverlening	2	2	2	2	2
MEDEWERKERSRESULTATEN					
Personeelstevredenheid	3	3	3	3	3
Indicatoren en kengetallen	2	2	2	2	2
SAMENLEVINGSRESULTATEN					
Waardering strategische partners	2	2	2	3	3
Maatschappelijke opdrachten/tendensen	2	2	2	3	3

2.3.2. UITLEG BIJ DE CIJFERS

Het voorbije werkjaar legden we oa. de focus op het realiseren van ons jaaractieplan en op het voorbereiden van het nieuwe vijfjarenbeleidsplan. Wat de groeiniveaus betreft, was 2025 een jaar van borging, van het op peil houden van de vroeger bereikte niveaus in beide afdelingen.

2.3.3. EEN GREEP UIT GEREALISEERDE VERBETERACTIES

2.3.3.1 Nieuwbouwproject Liaan

Begin 2025 kon er, na de nodige voorbereidingsacties, gestart worden met de nieuwbouw in onze afdeling Liaan, die plaats zal bieden aan 2 leefgroepen. Zowel kinderen als medewerkers kijken uit naar deze nieuwe infrastructuur, die tegemoet zal komen aan de noden en de huidige infrastructurele verzuchtingen.

Om een verbinding te kunnen maken tussen het huidige gebouw en de nieuwbouw, dienden we in de loop van de zomervakantie 3 slaapkamers tijdelijk leeg te maken zodat men deze ruimte ook mee kon nemen in de werkzaamheden. Deze tijdelijke daling van de bezetting met 3 plaatsen werd besproken met Opgroeien. We engageerden ons om de vrijgekomen tijd/ruimte voor deze 3 dossiers, te gebruiken om onze methodiek “Veilig in Verbinding” verder te implementeren (lees hierover 2.3.3.2) en waar mogelijk ook een aantal bijkomende contextbegeleidingen (niet-gekoppeld aan verblijf) op te nemen. Ondanks de uitval (door medische redenen) van een fulltime-contextbegeleider vanaf oktober die niet vervangen werd, konden er toch 2 extra contextbegeleidingen opgestart worden in het najaar.

We hopen van harte dat de nieuwbouw in de loop van de komende zomer-herfst in gebruik zal kunnen genomen worden en Liaan dan ook weer op volle bezetting zal kunnen draaien.

2.3.3.2 Signs of Safety vanuit verblijf: VEILIG in VERBINDING (ViV)

In 2025 bouwden we verder op de stevige basis die in het voorgaande jaar werd gelegd rond de Signs of Safety-benadering. Waar 2024 in het teken stond van kennismaking, vorming en eerste toepassingen, lag in 2025 de nadruk op verdieping, verankering en het vergroten van de impact in onze dagelijkse werking.

Een belangrijke ontwikkeling was het verder concretiseren en bundelen van onze manier van werken in een eigen, gedragen benadering: "Veilig in Verbinding". Binnen deze visie combineren we de krachtlijnen van de Signs of Safety-benadering met het werken met netwerkdiagrammen en veerkrachtanalyses. We kiezen bewust voor een geïntegreerde aanpak waarin veiligheid, verbinding en het versterken van het netwerk centraal staan. Deze combinatie helpt ons om zowel zorgen als krachten helder in kaart te brengen en samen met gezinnen en hun netwerk te werken aan duurzame oplossingen.

In 2025 maakten we de expliciete keuze om "Veilig in Verbinding" toe te passen in heel onze afdeling Liaan, zowel bij alle residentiële modules als bij de modules contextbegeleiding niet-gekoppeld aan verblijf. Hiermee creëren we meer eenduidigheid in onze werking en bieden we medewerkers een helder en gedeeld kader. Voor gezinnen en hun netwerk zorgt dit voor meer continuïteit, transparantie en betrokkenheid.

Van visie naar praktijk:

Om deze manier van werken concreet te implementeren, werd een duidelijke leidraad ontwikkeld. Deze leidraad vertaalt de visie van "Veilig in Verbinding" naar concrete verwachtingen binnen de praktijk.

Zo verwachten we dat voor elk kind dat in onze voorziening verblijft, vanaf de start een woord- en beeldverhaal wordt opgemaakt. Dit maakt het mogelijk om kinderen op hun niveau te informeren over hun situatie en de redenen van hun verblijf, met aandacht voor transparantie en begrip.

Van ouders wordt verwacht dat zij actief aan de slag gaan met de zorgen die benoemd worden door de consultant of de jeugdrechter. Hierbij wordt expliciet ingezet op het inschakelen en versterken van het eigen netwerk, zodat veiligheid en verandering gedragen worden door de eigen context van het gezin.

We engageren ons om in elk dossier minstens één keer per drie maanden een netwerkoeverleg te organiseren. Deze overlegmomenten zijn gericht op het doorbreken van geheimhouding, het activeren van het netwerk en het gezamenlijk creëren van veiligheid, onder andere tijdens contact- en bezoekmomenten. Dit steeds met het oog op een mogelijke terugkeer naar huis.

Daarnaast werd gestart met het systematisch inzetten van methodieken zoals De Drie Huizen en het Veilig Huis bij kinderen. Deze methodieken worden afwisselend om de zes maanden afgenomen en hebben als doel om het kind op een laagdrempelige en begrijpelijke manier een stem te geven over zijn of haar situatie.

Na afname wordt hierover in gesprek gegaan met de ouders, zodat ook zij zicht krijgen op waar het kind zich zorgen over maakt, wat het als moeilijk ervaart, en wat net als positief en ondersteunend wordt beleefd in de thuissituatie. Op deze manier dragen deze methodieken bij aan meer wederzijds begrip en vormen ze een belangrijke basis om samen verder te werken aan veiligheid en verbinding.

Vormingsmomenten en samenwerking

Het mini-team samengesteld uit pedagogische coördinatoren van vzw Jeugdzorg, vzw Amon en vzw Ruyskensveld, blijft een belangrijke motor in de verdere ontwikkeling en verankering van deze visie. Dit team komt op regelmatige basis samen om “Veilig in Verbinding/ Signs of Safety” verder te concretiseren en af te stemmen op de verschillende residentiële contexten.

Vanuit dit samenwerkingsverband wordt eveneens sterk ingezet op opleiding en kennisdeling. Jaarlijks wordt een vierdaagse basisopleiding rond de Signs of Safety-benadering georganiseerd, aangevuld met intervisiemomenten voor contextbegeleiders. Daarnaast is er een tweedaagse vorming voor opvoeders, zodat ook zij de principes van deze benadering kunnen integreren in hun dagelijks handelen.

Deze structurele samenwerking over organisatiegrenzen heen versterkt het gedeeld leerklimaat en draagt bij aan de kwaliteit en consistentie van de hulpverlening.

Ervaren effecten

In de praktijk merken we dat de benadering “Veilig in Verbinding” steeds sterker verankerd raakt. Medewerkers hanteren de gedeelde taal en methodieken bewuster, wat zorgt voor meer transparantie in begeleidingen en een verhoogde betrokkenheid van gezinnen en hun netwerk.

We zien een groei in het systematisch betrekken van netwerkfiguren, die steeds vaker een actieve rol opnemen in het waarborgen van veiligheid en het ondersteunen van veranderingsprocessen. Dit draagt bij aan ons streven om kinderen zo thuis mogelijk te laten opgroeien en uithuisplaatsingen waar mogelijk te verkorten.

Daarnaast ervaren we dat het werken met visuele en participatieve methodieken helpt om kinderen en ouders sterker te betrekken en om gezamenlijke doelen duidelijker en concreter te maken.

Uitdagingen en ontwikkelkansen

Tegelijkertijd botsten we in 2025 ook op een aantal uitdagingen. Een terugkerende moeilijkheid situeert zich bij gezinnen waar het netwerk zeer beperkt of weinig beschikbaar is. In deze situaties vraagt het realiseren van gedeelde zorg en veiligheid een extra inspanning.

We zetten hierbij maximaal in op het zoeken naar en versterken van alternatieve steunfiguren, zoals ondersteuningsgezinnen en vertrouwenspersonen. Dit vraagt van medewerkers een aanklappende en creatieve houding om samen met het gezin alsnog een ondersteunend netwerk uit te bouwen.

Daarnaast bevinden we ons nog in een verkennende fase wat betreft de toepassing van “Veilig in Verbinding” binnen de specifieke modules TCK en CBAW. We onderzoeken hoe de kernprincipes van deze benadering op een haalbare en zinvolle manier geïntegreerd kunnen worden binnen deze werkvormen.

Vooruitblik naar 2026

De ervaringen van het voorbije jaar bevestigen dat “Veilig in Verbinding” een waardevol en richtinggevend kader biedt voor onze werking. In 2026 willen we verder inzetten op het vasthouden en het verdiepen van deze benadering.

Concreet richten we ons op het verder versterken van de participatie van kinderen en jongeren, het nog meer betrekken van netwerken zowel op het gezin als binnen onze eigen organisatie en het expliciet blijven werken rond veiligheid in elk traject. Daarnaast willen we de toepassing binnen alle modules verder uitklaren en verfijnen, met bijzondere aandacht voor contexten waarin het netwerk beperkt aanwezig is.

Op deze manier blijven we bouwen aan een hulpverlening die transparant, verbindend en kwaliteitsvol is, en waarin veiligheid en vertrouwen centraal staan.

2.3.3.3 Agressie-hantering in de leefgroepen Liaan

In 2025 kreeg onze voorziening te maken met meer complexe dossiers, waarbij in enkele gevallen ook vaak agressief gedrag werd gesteld, zowel naar materiaal, de andere kinderen als naar de begeleiding. Deze situaties waren vaak intens en hadden een grote impact op de dagelijkse werking, zowel voor de kinderen als voor de begeleiders.

De impact op het team was aanzienlijk. Medewerkers gaven aan dat dergelijke situaties zeer stressvol en onveilig aanvoelden, zowel voor zichzelf maar uiteraard ook voor de kinderen. Daarom werd er extra ingezet op ondersteuning, zoals overlegmomenten, debriefings na incidenten en aandacht voor het welzijn van de medewerkers.

In functie van 1 concrete casus konden we tijdelijk extra personele middelen inzetten dankzij het IPH-aanbod. Hierdoor konden we op moeilijke momenten sneller schakelen en meer individuele begeleiding voorzien voor de desbetreffende jongen. Dit hielp om spanningen sneller op te vangen en escalaties te beperken, maar ook om de last binnen het team meer te verdelen en iedereen voldoende tijd te bieden om te recupereren.

Daarnaast volgde het team een opleiding in PTV-technieken. In deze opleiding leerden medewerkers hoe ze signalen van spanning sneller kunnen herkennen en hoe ze veilig kunnen handelen bij agressie. Deze kennis wordt ondertussen toegepast in de dagelijkse werking.

Ook na het afsluiten van deze casus, waarbij de jongere terecht kon in een meer aangepaste setting blijft agressiepreventie, maar evenzeer een goeie aanpak van dergelijke situaties, een belangrijk aandachtspunt binnen onze werking, waarbij we blijven inzetten op ondersteuning, opleiding en samenwerking binnen het team.

In 2026 staat het herwerken/optimaliseren van ons huidig agressiebeleid met stip op de agenda.

2.3.3.4 onderwijsambassadeurschap

Binnen het luik onderwijsambassadeurschap bleven we ook het voorbije werkjaar sterk inzetten op verbinding, ondersteuning en deskundigheidsbevordering. Ook dit jaar organiseerden we een infomoment waarbij alle scholen van onze jongeren werden uitgenodigd. Dit initiatief was opnieuw een groot succes en vormt een belangrijke brug tussen de leefwereld van de jongeren en hun schoolcontext. Dit jaar werd het infomoment extra verrijkt door de aanwezigheid van een vrijwilliger die instaat voor huiswerkbegeleiding, wat zorgde voor een waardevolle inkijk in de praktische ondersteuning die wij bieden.

Daarnaast namen we deel aan intervisiemomenten met andere voorzieningen uit Oost-Vlaanderen. Deze overlegmomenten bieden kansen om ervaringen uit te wisselen, elkaar te versterken en samen na te denken over gedeelde uitdagingen binnen het onderwijsverhaal van jongeren in de jeugdzorg.

Ook binnen individuele trajecten blijven we actief inzetten op ondersteuning van scholen en leerlingenbegeleiding. Waar nodig werken we nauw samen met interne begeleiders (IB) en centra voor leerlingenbegeleiding (CLB) om trajecten op maat uit te werken en de onderwijskansen van jongeren maximaal te vrijwaren.

Een belangrijk thema dat steeds vaker naar voren komt in de praktijk is schoolweigering. Drie medewerkers namen deel aan een vormingsaanbod rond dit thema, georganiseerd door Radar Crosslink. Deze vormingsreeks bestaat uit drie modules: een eerste module waarin het fenomeen schoolweigering wordt verkend, een tweede module gericht op een gezamenlijke aanpak, en een derde module – een terugkommoment met focus op casusbespreking en uitwisseling – die nog zal plaatsvinden. De toenemende complexiteit en frequentie van schoolweigering onderstrepen het belang van blijvende expertise-opbouw binnen onze organisatie.

Tot slot willen we ook in de toekomst verder inzetten op het ontwikkelen en versterken van een geïntegreerd onderwijsbeleid binnen de organisatie. We geloven dat een gedragen visie en structurele samenwerking essentieel zijn om jongeren in een kwetsbare positie optimaal te ondersteunen in hun schoolloopbaan.

2.3.3.5 werkgroep Participatie

Het is een moeilijk werkjaar geweest voor de werkgroep participatie. Enkele leden hadden de organisatie verlaten waardoor we op zoek moesten gaan naar nieuwe mensen die zich hiervoor wilden engageren. De zorgcoördinatoren deden eerst een oproep tijdens de teamvergaderingen maar er kwam geen respons. Om die reden is een lid van de werkgroep op alle teamvergaderingen langs geweest om uitleg te geven over de werking en de doelstellingen van de werkgroep en nogmaals een oproep te doen voor nieuwe leden. Medewerkers gaven aan dat ze schrik hadden dat dit nog een extra belasting zou zijn bovenop het vele werk dat ze nu al deden. Anderen hadden de mening hier nog niet veel over te kunnen zeggen aangezien ze nog niet lang in dienst waren. De werkgroep heeft toen besloten om verder te gaan met zij die er van bij het begin bij waren. Later op het jaar is daar nog iemand van weggevallen wegens een medische ingreep en lange afwezigheid.

Toch zijn we niet stil blijven staan. De werkgroep heeft een visietekst participatie uitgewerkt en deze ligt nu voor aan de staf. Daar zal de tekst begin 2026 kunnen gefinaliseerd worden.

Daarnaast heeft de werkgroep een bevraging voor kinderen in de (semi)residentiële modules uitgewerkt en ook deze zal voorgelegd worden aan de staf. Deze vragenlijst zal 1 maal per jaar afgenomen worden en bij stopzetting van de begeleiding. Er werd zowel met tekst als met pictogrammen gewerkt.

In 2026 zullen we ons vooral laten inspireren door het vernieuwde DRM om vandaaruit acties uit te werken die de participatie van jongeren beter kan maken. Ook blijven we inzetten op de participatie van ouders.

2.3.3.6 informatieveiligheid en mediawijsheid

De werkgroep “Jeugdzorg mediawijs!” ging verder aan de slag om een mediabeleid verder vorm te geven.

Om op inhoudelijk vlak een goede vertaling te kunnen maken van de missie en de visie die we vorig jaar uitwerkten verdiepten we ons eerst in enkele good practices van andere gelijkaardige organisaties in de jeugdhulp.

Met deze info in ons achterhoofd werkten we samen met de participanten van de verschillende beroepsgroepen en afdelingen verder de concrete thema's van ons social media beleid uit. Dit document is nog steeds in opbouw en zal een levend instrument zijn dat regelmatig geëvalueerd zal worden en aangepast aan de steeds veranderende evolutie en trends in de digitale wereld waar wij vanuit onze maatschappelijke opdracht naar onze jongeren en cliënten willen aan tegemoet komen...

Door deze steeds veranderende digitale wereld blijven er ook heel wat wettelijke bepalingen op ons afkomen waarvan het niet altijd duidelijk is wat de impact hiervan is op onze sector. Zo is de NIS2-richtlijn al sedert 18 oktober 2024 in werking maar is er nog steeds geen duidelijkheid in de Belgische wetgeving of dit nu voor onze organisatie wel of niet van toepassing is.

Verder komt er ook op Europees vlak een AI-act die bedoeld is om technologische ontwikkelingen vlotter te kunnen laten verlopen, maar die als neveneffect ook een versoepeling van de bescherming betekent van sommige gevoelige gegevens. Ook hiervan is het nog onduidelijk wat de impact zal zijn voor onze organisatie en de gegevens van onze cliënten. Binnen onze organisatie werd alvast een AI-protocol opgesteld voor onze medewerkers.

Het blijft enorm belangrijk dat we binnen onze organisatie blijven inzetten op een kwaliteitsvol IT-systeem, IT-beveiliging, en ondersteuning gecombineerd met een mediawijs beleid in onze organisatie.

Hier willen we dan ook komend jaar verder werk van maken.

2.3.3.7 project wachtlijstzorg contextbegeleiding De Vlier

We bleven in 2025 het engagement aangaan om, in de vorm van wachtlijstzorg, een aanspreekpunt te zijn voor de gezinnen op onze wachtlijst en hun desbetreffende aanmelders.

Tot begin 2025 werden de verkenningsgesprekken voor aangemelde gezinnen nog eerder vrijblijvend aangeboden. Hierdoor maakte nog niet elk gezin effectief gebruik van het verkenningsgesprek (en bijhorende wachtlijstzorg) en konden we bij sommige gezinnen de match tussen hun hulpvraag en onze vorm van ondersteuning niet mee inschatten, wat ons op het moment van mogelijke opstart soms wel parten speelde.

In de loop van 2025 kozen we er doelgericht voor om in te zetten op het systematisch organiseren van verkenningsgesprekken samen met aanmelder en gezin. Het vrijblijvend karakter viel hierbij weg. Op die manier kan de gestelde hulpvraag en de match met onze ondersteuning van bij aanvang beter ingeschat worden en kunnen wij mee bekijken welke eventuele ondersteuning in de tussentijd aangewezen zou kunnen zijn.

Na het verkenningsgesprek en waar aangewezen ook na eventuele vervolcontacten, wordt de bredere teamexpertise ingeschakeld. Dit laat toe om vanuit verschillende perspectieven naar de situatie te kijken en nieuwe invalshoeken of pistes te verkennen.

We blijven er van overtuigd dat het vroegtijdig in gesprek gaan met gezinnen drempelverlagend werkt. Gezinnen krijgen al voor de effectieve opstart van de contextbegeleiding de kans om hun verhaal te brengen, vragen te stellen en kennis te maken met onze werking. Tegelijk positioneert onze dienst zich vanaf dat moment als aanspreekpunt voor zowel het gezin als de aanmelder gedurende de wachttijd. De manier waarop we dit momenteel aanpakken, versterkt ons inziens ook het wederzijds engagement tussen het gezin en onze dienst.

De contacten met gezinnen kregen in 2025 op diverse manieren vorm zoals gesprekken op onze dienst, huisbezoeken of deelname aan overlegmomenten (zoals een hulpverleningsoverleg samen met het gezin of een eindgesprek met RTJ De Tafels). Hoe de wachtlijstcontacten concreet vorm kregen (telefonisch of via bijkomende face tot face gesprekken), werd bepaald in samenspraak met het gezin. Via deze flexibiliteit willen we inzetten op toegankelijke wachtlijstzorg op maat van het gezin in kwestie.

Dankzij deze werkwijze konden verschillende gezinnen van de wachtlijst worden geschrapt. Zo gaven twee gezinnen aan met voldoende vertrouwen zelfstandig verder te kunnen na de aangereikte ondersteuning. Voor andere gezinnen bracht de ondersteuning van een andere dienst, meer passend of minder ingrijpend, dan weer soelaas. Sommige gezinnen konden inmiddels worden opgestart.

2.4. CIJFERS PER TYPEMODULE

2.4.1. LIAAN



2.4.1.1. VERBLIJF (26 MODULES)

OPGESTARTE BEGELEIDINGEN

Aanmelder	2025
OCJ	0
VK	0
JRB	7
Brede instap	0
Zonder aanmelder	0
TOTAAL	7

Opname op basis van	2025
Reguliere aanmelding	1
Fase 3-dossier/hoogdringendheid	1
Prior-dossier	5
VIST	0
Interne schakeling (vanuit afdeling De Vlier)	0
Heraanmelding binnen het jaar	0

Leeftijd kind bij opstart	2025
0-5 jaar	0
6-8 jaar	2
9-11 jaar	2
12-15 jaar	1
16-18 jaar	2
18 + jaar	0

AFGESLOTEN BEGELEIDINGEN

	Aanmelder bij start	Aanmelder bij afronding	Duur van het traject	Verdere hulpverlening? Indien ja, specificeer
1	JRB Gent	JRB Gent	5,21 jaar	Neen
2	JRB Gent	JRB Gent	5,37 jaar	Neen
3	JRB Gent	JRB Gent	9 jaar	Neen
4	JRB Gent	JRB Gent	9 jaar	Neen
5	JRB Gent	JRB Gent	9 jaar	Neen
6	JRB Gent	JRB Gent	3 jaar	MFC Sint Gregorius
7	JRB Dendermonde	JRB Dendermonde	3,75 jaar	Pleegzorg
8	JRB Gent	/	3 maand	Neen
9	JRB Mechelen	JRB Mechelen	11,5 maand	Gezinshuis

Twee trajecten konden na meer dan 5 jaar op een positieve manier worden afgerond met een volledige terugkeer naar huis.

De begeleidingen die 9 jaar hebben geduurd, betreffen 3 kinderen binnen hetzelfde gezin. Deze werden beëindigd omwille van een verhuis naar het buitenland.

Een jongere kon na een lange wachttijd terecht in een MFC, wat veel meer aansloot bij de noden van dit kind.

Een andere jongere kon na het verblijf in Liaan terecht bij het natuurlijk netwerk, ondersteund door pleegzorg.

De begeleiding van 3 maanden betrof een TCK-begeleiding, waarbij de jongere bij de leeftijd van 18 jaar niet verder begeleid wilde worden.

De eerder nieuwe werkvorm van een gezinshuis werd voor één van onze kinderen beschouwd als beter passend bij diens noden en kon relatief snel worden gerealiseerd.

Is er sprake van uitval ?	2025
Neen	8
Ja, want cliënt heeft afgehaakt, is niet meer komen opdagen	/
Ja, want éézijdige stopzetting door cliënt of hulpverlener alhoewel hulp verder nodig is	1
Ja, want onveilige situatie waarbij veiligheid cliënt of hulpverlener niet meer kan gegarandeerd worden	/
Ja want er is sprake van foute indicatiestelling	/

LOPENDE BEGELEIDINGEN

Omwillen van de bouwwerkzaamheden aan de nieuwbouw, waarbij een fysieke koppeling wordt gerealiseerd met het bestaande gebouw, zijn in de loop van de zomervakantie 2025 drie kamers buiten gebruik gesteld.

Daarnaast werd eind december 2025 een dossier afgesloten, na een lange proefperiode in de thuiscontext en werd er pas na de kerstvakantie een nieuwe begeleiding opgestart, waardoor de bezettingscapaciteit op moment van telling 22 actieve dossiers telt, in plaats van 26.

Duur van de huidige begeleidingen (per kind) op 31.12.25	
0 tot 6 maand	4
6 maand tot 1 jaar	2
1 jaar tot 1,5 jaar	0
Langer dan 1,5 jaar	16
TOTAAL	22

Leeftijd van de kinderen in lopende begeleidingen	
0-5 jaar	1
6-8 jaar	4
9-11 jaar	7
12-15 jaar	6
16-18 jaar	2
18 + jaar	2
TOTAAL	22

Onderwijs	
Buitengewoon lager onderwijs	4
Buitengewoon secundair onderwijs	1
Kleuteronderwijs	1
Lager onderwijs	7
Secundair onderwijs	5
Duaal onderwijs	2
Aangepast traject	2
TOTAAL	22

Gezinssamenstelling	
1- ouder gezin	13
oorspronkelijk kerngezin	3
nieuw samengesteld gezin	4
bi-locatieregeling	1
pleeggezin	1
niet -begeleide minderjarige	/

Kinderen met vastgestelde diagnoses of vermoeden van	
ASS	3
Vermoeden van ASS	1
ADHD	4
Hechtingsproblematiek	6
Vermoeden van hechtingproblematiek	4
Ontwikkelingsachterstand	3
Vroegkinderlijk trauma	2
Vermoeden van vroegkinderlijk trauma	5
PTSS	2
Vermoeden van PTSS	5
Trauma- en stressorgerelateerde stoornis (complex trauma)	1
Gedrags- en emotionele stoornis	1
Schisis	1
Dyscalculie	1
Dyslexie	3
Gilles de la Tourette	1
Psychosegevoeligheid	1

Aan de hand van bovenstaande tabel merken we op dat de samenstelling van de leefgroep wordt gekenmerkt door een hoge prevalentie van ontwikkelings- en gedragsgerelateerde kwetsbaarheden, met een duidelijke aanwezigheid van (of vermoeden van) ASS, ADHD en hechtingsproblematiek.

Deze kwetsbaarheden binnen een leefgroep vertalen zich in een verhoogde zorgintensiteit en nood aan een sterk gestructureerde, voorspelbare leefomgeving met voldoende individuele afstemming. De opeenstapeling van problematieken zorgt bovendien voor een verhoogd risico op escalaties, emotionele ontregeling en onderlinge beïnvloeding binnen de groep.

Binnen de leefgroepwerking ligt er dus een constante druk op het team om met deze kwetsbaarheden, zowel op individueel niveau van het kind als met oog op de groepsdynamica binnen de ganse leefgroep, om te gaan.

Gelijktijdig, extra zorgaanbod voor kinderen	
CGG	9
(Kinder)Psychiatrie	3
RADAR	0
Revalidatiecentrum	1
Logopedie	4
Privé psychologe	2
Ambulante ondersteuning via OBC De Waai	1
Geen, maar extra zorgaanbod is wenselijk	1
Pleegzorg	1

Het feit dat heel wat kinderen en jongeren beroep doen op extra zorgaanbod, maakt dat dit ook op praktisch vlak geen evidentie is om de puzzel van de verplaatsingen elke dag te maken en te doen slagen. Hier zijn vrijwilligers die inspringen om vervoer te doen, een dankbare en onmisbare hulpbron.

2.4.1.2. CONTEXTBEGELEIDING IN FUNCTIE VAN AUTONOOM WONEN (4 MODULES)

OPGESTARTE BEGELEIDINGEN

Aanmelder	2025
OCJ	0
VK	0
JRB	0
Brede instap	0
Zonder aanmelder	2
CAW	1
TOTAAL	3

Opname op basis van	2025
Reguliere aanmelding	2
Fase 3-dossier/hoogdringendheid	0
Prior-dossier	0
VIST	0
Interne schakeling (doorstroom TCK)	0
Heraanmelding binnen het jaar	1

Leeftijd kind bij opstart	2025
16-18 jaar	0
18 + jaar	3

Op basis van de beschikbare cijfers is het niet evident om duidelijke conclusies te formuleren of specifieke tendensen te duiden. Er zijn geen opvallende kenmerken zichtbaar wat betreft leeftijdsprofielen of aard van de aanmeldingen, waardoor er weinig uitgesproken patronen naar voren komen.

Opvallend is dat er dit jaar geen doorstroom is geweest vanuit TCK, wat afwijkt van eerdere jaren.

AFGESLOTEN BEGELEIDINGEN

	Aanmelder bij start	Aanmelder bij afronding	Duur van het traject	Verdere hulpverlening? Indien ja, specificeer
1	RTJ De Tafels	Liaan	1 jaar	vzw Fiola
2	LOI Destelbergen	Liaan	1 jaar	OCMW Gent

Is er sprake van uitval ?	2025
Neen	2
Ja, want cliënt heeft afgehaakt, is niet meer komen opdagen	/
Ja, want éézijdige stopzetting door cliënt of hulpverlener alhoewel hulp verder nodig is	/
Ja, want onveilige situatie waarbij veiligheid cliënt of hulpverlener niet meer kan gegarandeerd worden	/
Ja want er is sprake van foute indicatiestelling	/

De gemiddelde duur van de begeleiding binnen de afgesloten dossiers bedraagt ongeveer één jaar. Dit ligt in lijn met het gemiddelde van de voorbije vier jaar en wijst dus op een stabiel verloop in begeleidingsduur.

LOPENDE BEGELEIDINGEN

Duur van de huidige begeleidingen op 31.12.25	
0 tot 6 maand	2
6 maand tot 1 jaar	1
1 jaar tot 1,5 jaar	0
Langer dan 1,5 jaar	1
TOTAAL	4

Leeftijd van de jongere	
16-18 jaar	1
18 + jaar	3

Dagbesteding	
Werkend	0
Werkloos	1
Schoolgaand	3
Schooluitval	0

Verblijfplaats	
Sociale woning	1
Co-housing	0
Samenwonend	1
Opvanggezin	0
Opvangcentrum	0
Eigen woning	1
Bij ouder(s)	1

Kwetsbaarheden	Bij de jongere	Was er reeds professionele hulpverlening hieromtrent?
Vastgestelde diagnose (ASS, AD(H)D, ontwikkelingsachterstand, PTSS, hechtingsproblematiek, mentale beperking,...)	3	Zeepreventorium
Verslavingsproblematiek	1	Huisarts
Werk/Schooluitval		
Vermoeden van kwetsbaarheid	1	Neen
(Tijdelijke) verblijfsvergunning		

Gelijktijdig, extra zorgaanbod voor kinderen	
CGG	
Psychiatrie	
RADAR	
Revalidatiecentrum	
Logopedie	
Geen, maar extra zorgaanbod is wenselijk	2
MSOC	
Zeepreventorium	1

2.4.1.3. CONTEXTBEGELEIDING ZONDER VERBLIJF (4 MODULES)

OPGESTARTE BEGELEIDINGEN

Aanmelder	2025
OCJ	1
VK	0
JRB	2
TOTAAL	3

Aanmelding op basis van	2025
reguliere aanmelding	3
interne schakeling	0
heraanmelding binnen het jaar	0

AFGESLOTEN BEGELEIDINGEN

	Aanmelder bij start	Aanmelder bij afronding	Duur van het traject	Verdere hulpverlening? Indien ja, specificeer
1	JRB Gent	JRB Gent	2 jaar en 10 maanden	Ja, psychiater en psycholoog

Dit betrof een begeleiding die vanuit verblijf doorstroomde naar (enkel) contextbegeleiding. Het gezin vroeg meerdere malen om de begeleiding te mogen stoppen, een vraag die we mee konden ondersteunen, maar de jeugdrechter kon zich hier lange tijd niet in vinden en besliste verscheidene malen tot verlenging van de ambulante begeleiding.

Is er sprake van uitval ?	2025
Neen	1
Ja, want cliënt heeft afgehaakt, is niet meer komen opdagen	/
Ja, want éézijdige stopzetting door cliënt of hulpverlener alhoewel hulp verder nodig is	/
Ja, want onveilige situatie waarbij veiligheid cliënt of hulpverlener niet meer kan gegarandeerd worden	/
Ja want er is sprake van foute indicatiestelling	/

LOPENDE BEGELEIDINGEN

Duur van de huidige begeleidingen op 31.12.25	
0 tot 6 maand	3
6 maand tot 1 jaar	0
1 jaar tot 1,5 jaar	0
Langer dan 1,5 jaar	3
TOTAAL	6

Zoals bovenstaand al werd vermeld, gingen we bewust in overtal (van 4 naar 6) vanaf het najaar wat deze modules betreft, vanuit de tijdelijke daling in bezetting voor verblijf (door de nieuwbouwwerkzaamheden).

Kwetsbaarheden	In het gezin	Was er reeds professionele hulpverlening hieromtrent?
Vastgestelde diagnose (ASS, AD(H)D, ontwikkelingsachterstand, PTSS, hechtingsproblematiek, mentale beperking,...)	3	ja
Verslavingsproblematiek	1	ja
Werk/School uitval	2	nee
Kansarmoede		
Vermoeden van kwetsbaarheid	2	nee
(Tijdelijke) verblijfsvergunning		

Gelijktijdige betrokken diensten binnen de begeleidingen (verwijzer niet meegerekend)	
0	3
1-2	3
2-4	/
+4	/

Gezinssamenstelling	
1-ouder gezin	/
oorspronkelijk kerngezin	2
nieuw samengesteld gezin	2
bi-locatieregeling	2
pleeggezin	/

Taal van de begeleiding	
Nederlands	6
Frans	/
Engels	/

Moedertaal ouders	
Nederlands	5
Frans	/
Engels	/
Arabisch	/
Afghaans	1

2.4.2. DE VLIER



2.4.2.1. DAGBEGELEIDING IN GROEP (12 MODULES)

OPGESTARTE BEGELEIDINGEN

Aanmelder	2025
OCJ	4
VK	1
JRB	3
Brede instap : RTJ De Tafels	1
Zonder aanmelder	2
TOTAAL	11

Tijdens en kort na de zomervakantie zijn de helft van de begeleidingen gestopt omwille van verschillende redenen, vooral opstart internaat/MFC of verdere begeleiding vanuit pleegzorg. Hierdoor zijn er vele nieuwe dossiers kunnen opstarten in 2025.

Opname op basis van	2025
Reguliere aanmelding	9
Interne schakeling	2
Heraanmelding binnen het jaar	0

Leeftijd kind bij opstart	2025
6-8 jaar	6
9-11 jaar	3
12-15 jaar	2
16-18 jaar	0

AFGESLOTEN BEGELEIDINGEN

	Aanmelder bij start	Aanmelder bij afronding	Duur van het traject	Verdere hulpverlening? Indien ja, specificeer
1	Interne schakeling	idem	3,8 m	OOOC
2	OCJ	OCJ	7 m	internaat
3	JRB	JRB	7.5 m	MFC
4	RTJ De Tafels	OCJ	24 m	Doorgestuurd naar JRB
5	OCJ	OCJ	7,7 m	Geen
6	JRB	JRB	53,5 m	Pleegzorg + CB
7	JRB	JRB	54 m	Pleegzorg + CB
8	JRB	JRB	54 m	Pleegzorg + CB
9	JRB	JRB	46 m	Pleegzorg

Drie jongeren uit hetzelfde gezin zijn meer dan 4 jaar in het dagcentrum gebleven omdat zij al die tijd op een wachtlijst voor verblijf stonden en er geen perspectief kwam. Op het moment dat zij ook hun huis dreigden te verliezen (omwille van financiële redenen) is er een persoon uit de nabije context naar voren getreden om de kinderen in huis te nemen. Al snel werd begeleiding vanuit pleegzorg opgestart en kon na enige tijd het dagcentrum afgerond worden, doch met verdere ondersteuning vanuit contextbegeleiding. Ook een andere jongere werd door een grootouder in pleegzorg opgenomen waardoor het dagcentrum na bijna 4 jaar kon afgerond worden.

Is er sprake van uitval ?	2025
Neen	8
Ja, want cliënt heeft afgehaakt, is niet meer komen opdagen	1
Ja, want éézijdige stopzetting door cliënt of hulpverlener alhoewel hulp verder nodig is	0
Ja, want onveilige situatie waarbij veiligheid cliënt of hulpverlener niet meer kan gegarandeerd worden	0
Ja want er is sprake van foute indicatiestelling	0

In 1 dossier is er sprake van uitval. Het dossier werd bij gebrek aan samenwerking aangemeld bij het OCJ. Al die tijd is de jongere niet meer naar het dagcentrum gekomen. Aangezien het OCJ ook geen ingang kreeg bij de ouders, werd het dossier doorgestuurd naar de JRB.

LOPENDE BEGELEIDINGEN

Duur van de huidige begeleidingen op 31.12.2025	
0 tot 6 maand	7
6 maand tot 1 jaar	1
1 jaar tot 1,5 jaar	2
Langer dan 1,5 jaar	2

Leeftijd van de kinderen in lopende begeleidingen	
0-5 jaar	0
6-8 jaar	4
9-11 jaar	5
12-15 jaar	3
16-18 jaar	0
18 + jaar	0

Momenteel zijn alle kinderen 12 jaar of jonger.

Onderwijs	
Buitengewoon lager onderwijs	1
Buitengewoon secundair onderwijs	0
Kleuteronderwijs	0
Lager onderwijs	9
Secundair onderwijs	2
Aangepast traject	0

De grootste uitdaging in de huistaakbegeleiding is de ondersteuning voor de kinderen in het lager onderwijs. Vooral de rekenoefeningen en de leestaken vragen vaak een 1-op-1 begeleiding. Er zijn 2 jongeren gestart in het secundair onderwijs. Zij motiveren elkaar in de schoolse taken.

Gezinssamenstelling	
1- ouder gezin	8
oorspronkelijk kerngezin	2
nieuw samengesteld gezin	0
Bi-locatieregeling (zolang het kind bij beide ouders woont)	0
Pleeggezin	2
Niet begeleide minderjarige	0

In alle dossiers die na de zomervakantie zijn opgestart, is er sprake van een alleenstaande moeder. Er zijn weinig tot geen contacten met de vader. In 1 dossier gaat het om een alleenstaande vader.

Vastgestelde diagnoses bij kinderen	
ASS	1 met vermoeden van
ADHD	0
Hechtingsproblematiek	0
Ontwikkelingsachterstand	0
Corticale blindheid	1

Regelmatig worden signalen van mogelijke problematieken herkend door de begeleiders en is het niet altijd evident om de ouders te overtuigen om onderzoeken te laten gebeuren. Vaak spelen cultuurgebonden aspecten mee, waardoor sommige problematieken niet erkend worden door de ouders.

Gelijktijdig, extra zorgaanbod voor kinderen	
CGG	1
Psychiatrie	2
RADAR	0
Revalidatiecentrum	1
Logopedie	0
Geen, maar extra zorgaanbod is wenselijk	0

Een dagcentrum kan niet meer bestaan zonder een goede samenwerking met externe partners die elk hun specialiteit hebben. Alleen worden we vaak geconfronteerd met weerstand van de ouders of met lange wachtlijsten. Financiële problemen bij de ouders spelen ook vaak een rol in het niet verder laten onderzoeken van de kinderen.

2.4.2.2. CONTEXTBEGELEIDING (25 MODULES)

OPGESTARTE BEGELEIDINGEN

Aanmelder	2021	2022	2023	2024	2025
OCJ Aalst					3
JRB Dendermonde					5
JRB Oudenaarde					1
VK Oost-Vlaanderen					1
Brede instap					9
TOTAAL	16	13	18	13	19

Aanmelding op basis van	2025
reguliere aanmelding	14
interne schakeling	3
heraanmelding binnen het jaar	1
schakeling vanuit andere dienst	1

De voorbij 5 jaar (2021-2025) waren er in totaliteit 79 opstarts binnen de reguliere contextbegeleiding. In 2025 waren dit er 19 waarvan 3 dossiers vanuit OCJ Aalst, 6 dossiers vanuit jeugdrechtsbank (5 Dendermonde + 1 Oudenaarde), 1 VK-dossier en 9 dossiers vanuit de brede instap (B.I.). In deze laatste categorie waren er aanmeldingen vanuit diverse settings (Pleegzorg: 2, gezin: 1, CLB: 1, mobiele werking CKG: 1, CAR: 1, thuisbegeleidingsdienst VAPH: 1, K&G: 1, contextbegeleiding in functie van PH: 1).

De meeste opstarts in 2025 waren op basis van een reguliere aanmelding (14). Van de 3 interne schakelingen kwam 1 (JRB-)dossier vanuit het dagcentrum, 1 (JRB-)dossier vanuit Vonk en 1 (B.I.-)dossier vanuit PH. Er werd op vraag van SD JRB Dendermonde ook voorrang gegeven aan 1 dossier omwille van een heraanmelding binnen het jaar. Daarnaast was er vanuit JRB Oudenaarde een vraag naar overname/verderzetten van de contextbegeleiding vanuit een andere dienst omwille van domiciliwijziging van de desbetreffende jongere naar onze regio.

AFGESLOTEN BEGELEIDINGEN

	Aanmelder bij start	Aanmelder bij afronding	Duur van het traject	Verdere hulpverlening? Indien ja, specificeer
1	JRB D.	JRB D.	3,5 maand	pleegzorg + internaat + CKG
2	JRB D.	JRB D.	1 maand	res. voorziening BJB
3	B.I.	B.I.	6 maand	multidisciplinaire groepspraktijk
4	B.I.	B.I.	42 maand	CLB
5	B.I.	B.I.	24 maand	psycholoog, leersteuncentrum
6	OCJ	gezin	23 maand	internaat (+ drug-hulpverlening ouder)
7	JRB O.	JRB O.	5 maand	neen
8	B.I.	B.I.	14 maand	JAC, Awel, CLB
9	B.I.	JRB D.	28 maand	delictgerichte CB
10	JRB D.	JRB D.	35 maand	neen
11	JRB D.	JRB D.	52 maand	neen
12	B.I.	B.I.	7 maand	neen
13	B.I.	B.I.	4 maand	neen
14	B.I.	B.I.	16 maand	neen
15	B.I.	B.I.	12 maand	dagcentrum
16	JRB D.	JRB D.	22 maand	neen
17	OCJ	OCJ	16 maand	neen
18	JRB O.	JRB O.	16 maand	neen

In de overgrote meerderheid van de in 2025 afgesloten contextbegeleidingen bleef de oorspronkelijke aanmelder dezelfde (zijnde brede instap (B.I.), gemandateerde voorziening of SDJ). In 1 situatie evolueerde de aanmelder van brede instap (via OCJ) uiteindelijk naar JRB.

De gemiddelde begeleidingstijd van de afgesloten begeleidingen was 18,3 maanden, met uitersten van 1 maand tot 52 maanden begeleidingstijd (beiden vanuit JRB).

LOPENDE BEGELEIDINGEN

Duur van de lopende begeleidingen op 31.12.2025	
0 tot 6 maand	7
6 maand tot 1 jaar	6
1 jaar tot 1,5 jaar	5
Langer dan 1,5 jaar	5

Op 31.12.2025 vertoonden de lopende begeleidingen een brede spreiding qua duurtijd, variërend van trajecten die zich nog vóór de eerste evaluatieperiode bevonden tot trajecten met een looptijd van meer dan anderhalf jaar. De lopende contextbegeleidingen bevonden zich dus gelijktijdig in verschillende fasen van een begeleidingsproces.

Kwetsbaarheden	In het gezin	Was er reeds professionele hulpverlening hieromtrent?
Vastgestelde diagnose (ASS, AD(H)D, ontwikkelingsachterstand, PTSS, hechtingsproblematiek, mentale beperking,...)	16	13
Verslavingsproblematiek	1	1
Werk-/schooluitval	2	2
Kansarmoede	5	2
Vermoeden van kwetsbaarheid	6	4
Andere : medische problematiek	2	2

De kwetsbaarheden in de gezinnen situeerden zich op verschillende domeinen. In een aantal gezinnen was er sprake van structurele contextfactoren zoals kansarmoede of werk- en schooluitval. In 16 gezinnen was er sprake van vastgestelde ontwikkelings- en psychosociale kenmerken (zoals ASS, ADHD of hechtingsstoornis) met daarbovenop, in 6 situaties, ook een vermoeden hiervan. Er is dus een grote variatie in ontwikkeling en functioneren waarin gezinnen - maar ook begeleiders - hun (soms uitdagende) weg proberen te vinden, al dan niet met externe professionele ondersteuning. Tot slot werd in enkele situaties melding gemaakt van een medische problematiek.

Gelijktijdige betrokken diensten binnen de begeleidingen (verwijzer niet meegerekend)	
0	0
1-2	7
3-4	9
+4	8

Bij de op 31.12.2025 lopende contextbegeleidingen waren wij nooit de enige hulpverleningspartner. In het merendeel van de begeleidingen waren er minstens 3 andere hulpverleners actief. Dit wijst op een hoge mate van complexiteit van de ondersteuningsnoden bij gezinnen, waarbij samenwerking en afstemming een voorname plaats innemen binnen de begeleiding. Naast het belang van een goed partnerschap met een duidelijke rolafbakening onderstreept dit ook de nood om regelmatig stil te staan bij de vraag welke hulpverlening op een bepaald moment aangewezen en voldoende is. Dit lijkt ons essentieel om zowel overaanbod als een tekort aan ondersteuning bij andere gezinnen (die wachten op hulp) te vermijden.

Gezinssamenstelling	
1-oudergezin	7
oorspronkelijk kerngezin	6
nieuw samengesteld gezin	1
bi-locatieregeling	5
grootouders (als pleeggezin)	3
pleeggezin	2

In 6 begeleidingen werd gewerkt binnen het oorspronkelijke kerngezin. In 7 situaties betrof het een 1-oudergezin. Daarnaast was in 6 dossiers sprake van een meer complexe gezinssamenstelling, met name nieuw samengestelde gezinnen en bi-locatieregelingen. Bij de bi-locatieregelingen was er in sommige gezinssystemen eveneens sprake van een nieuw samengesteld gezin. Verder waren er 3 situaties waarin grootouders als pleeggezin optraden alsook 2 pleeggezinnen (al dan niet bij familie).

Taal van de begeleiding	
Nederlands	24

Moedertaal ouders	
Nederlands	19
Frans	1
Turks	2
Perzisch	1
Arabisch	1

2.4.2.3. CONTEXTBEGELEIDING IN FUNCTIE VAN POSITIEVE HERORIËTERING (8 MODULES)

COACHINGS

	2024	2025
Coachings zonder vervolg	31 (40%)	29 (38%)
Coachings met instroom BJB	3 (4%)	4 (5%)
Coachings met instroom buiten BJB	13 (17%)	14 (18%)
Coachings met opstart traject PH	26 (33%)	22 (29%)
Geen dialoog	2 (3%)	5 (7%)
Geen perspectief	3 (4%)	2 (3%)
TOTAAL	78	76

Overzicht organisatie vraagstellers	percentage 2024	aantal 2025	percentage 2025
gemand. voorz. (OCJ/VK)	5%	5	7%
SD JRB	10%	9	12%
justitie	0%	0	0%
crisisnetwerk	13%	2	3%
gezondheidszorg	23%	18	24%
gezin	14%	16	21%
1G1P	1%	1	1%
CLB/onderwijs	17%	18	24%
algemeen welzijnswerk	4%	1	1%
gespecialis. jeugdhulp	13%	6	8%

In totaal bereikten ons in 2025 76 coachingsvragen, wat in dezelfde lijn ligt van vorig jaar. Enkele coachingsvragen kwamen ook terecht bij het teamlid, verbonden aan Vrije CLB Archipel. Deze zitten niet vervat in bovenstaande grafiek.

Alle vragen startten met een telefonisch contact. We zetten daarbovenop ook 26x (of in 34% van de gevallen) in op een zogenaamde live coaching, waarbij we samen met gezin en vraagsteller rond de tafel gaan zitten en soms ook korte tijd aan de slag gaan met gezin en eventueel ook vraagsteller om op die manier beweging te krijgen, zonder dat het tot een eigenlijke opstart hoeft te komen.

De *resultaten* van de coachings waren eveneens grotendeels dezelfde als in 2024. Bij de initiatiefnemers voor het stellen van de vraag waren er wel enkele verschuivingen. Zo maakten de vragen vanuit het gezin zelf 1/5 uit van het totaal aantal vragen tegenover 14% in het jaar ervoor. CLB en onderwijs maakten (net als 2 jaar geleden, in 2023) bijna 1/4 (24%) uit van het totaal aantal vragen tegenover 17% in 2024. Het crisisnetwerk behelsde slechts 3% van de vragen, waar dit in 2024 nog 13% was. Gezinnen met een crisisgehalte zitten ook wel deels vervat in de vragen vanuit de gezondheidszorg (zoals Radar Crisis bv.).

Slechts 3 van de 16 vragen vanuit een gezin zelf leidden tot een effectieve opstart van een PH-traject (1 opstart vanuit onze dienst, 2 vanuit Vrije CLB Archipel). In de helft van de gevallen kon het gezin weer verder, waaruit we kunnen opmaken dat het inzetten op deze live coachings loont. In 5 situaties was er sprake van een instroom buiten de bijzondere jeugdzorg; in 1 situatie bleef een residentiële voorziening verder aan de orde voor de jongere in kwestie.

OPGESTARTE BEGELEIDINGEN

Vraagsteller	2024	2025
O.C.J.	2	2
SD Jeugdrechtbank Dendermonde	1	1
CLB GO	0	1
Vrij CLB Aalst	2	0
Vrij CLB Ninove	2	0
Huis van het Kind Aalst	1	0
Crisiscentrum De Schelp	0	2
Radar crisis	1	4
Radar – Gedeelde Zorg	0	1
CGG ZOV	2	0
privépsycholoog	2	2
psycholoog ziekenhuis	1	1
kinder- en jeugdpsychiatrie	0	1
OOOC	0	1
contextbegeleiding BJB	0	1
mobiele begeleiding VAPH	1	0
gezin	4	1
TOTAAL	19	18

De vraagstellers van de 18 opgestarte PH-trajecten kwamen in grote mate vanuit de gezondheidssector en/of vanuit een crisiswerking. Vragen vanuit De Schelp of Radar hebben veelal een (recent) crisisgehalte en behelsden bijna 40% van het totaal aantal opstarts (7 op de 18). Naast de 5 vragen vanuit Radar (samenwerkingsverband geestelijke gezondheid) waren er nog 4 vragen vanuit de gezondheidszorg (psycholoog of psychiater). De uitval of kwetsbaarheid van kinderen en jongeren op psychisch vlak en de combinatie met de uitdagingen binnen het gezinssysteem is dan ook bijna een constante in onze PH-werking.

Sinds oktober 2022 is er een samenwerkingsovereenkomst tussen PH Vrije CLB Archipel en vzw Jeugdzorg - PH De Vlier. Vanuit deze samenwerking, waarbij een CLB-medewerker volwaardig deel uitmaakt van ons PH-team en ook binnen deze regio fungeert, werden ook 6 PH-trajecten opgestart in de loop van 2025. Voor verdere info omtrent deze 6 trajecten, verwijzen we graag naar de statistische gegevens van Vrije CLB Archipel.

Gezinssamenstelling bij start PH-traject	
1-ouder gezin	4
oorspronkelijk kerngezin	9
nieuw samengesteld gezin	1
bi-locatieregeling	4

Taal van de begeleiding	
Nederlands	16
Frans	2
Engels	0

Moedertaal ouders	
Nederlands	17
Frans	0
Pools	0
Farsi	1

De helft van de opgestarte PH-trajecten betreft gezinnen met twee samenwonende ouders. De andere helft betreft andere gezinsvormen, zoals eenoudergezinnen, nieuw samengestelde gezinnen of in een context van co-ouderschap.

AFGESLOTEN BEGELEIDINGEN

Duur van de afgesloten begeleidingen	
Gemiddelde duur van afgesloten begeleidingen in 2024	4,5 maand
Gemiddelde duur van afgesloten begeleidingen in 2025	5 maand

Status bij afsluiting van de begeleiding Werden de doelstellingen bereikt?	2025
JA 1. Geen verontrusting 2. Geen nood aan probleemgebonden gemoduleerde jeugdhulp	3
GROTENDEELS WEL 1. Verontrusting is hanteerbaar 2. Geen nood aan probleemgebonden gemoduleerde jeugdhulp	10
EERDER NIET 1. Verontrusting is hanteerbaar 2. Nood aan probleemgebonden gemoduleerde jeugdhulp	1
NEEN 1. Verontrusting blijft 2. Nood aan probleemgebonden gemoduleerde jeugdhulp	1

In een vijftal trajecten bleek een langere duur van het PH-traject noodzakelijk om op een goede manier te kunnen afronden. Hierdoor kwam de gemiddelde duur op 5 maand i.p.v. 4 maand. Toch bleek bij de meeste trajecten de verontrusting niet meer aan de orde of hanteerbaar zonder nood aan probleemgebonden jeugdhulp.

ALLE BEGELEIDINGEN

Kwetsbaarheden	In het gezin
Vastgestelde diagnose (ASS, AD(H)D, ontwikkelingsachterstand, PTSS, hechtingsproblematiek, mentale beperking,...)	15
Verslavingsproblematiek	5
Werk-/schooluitval	4
Kansarmoede	1
Vermoeden van kwetsbaarheid	4

Binnen de PH-trajecten zijn er diverse kwetsbaarheden zichtbaar. Zo was er in 15 gezinnen sprake van een vastgestelde diagnose, aangevuld met 4 situaties met een *vermoeden* van kwetsbaarheid. Daarnaast werd in 5 gezinnen een verslavingsproblematiek benoemd en in 4 gezinnen was er werk- of schooluitval. Kansarmoede werd in beperkte mate geregistreerd (1 gezin).

Deze cijfers bevestigen dat de PH-trajecten zich vaak situeren in een context van meervoudige en elkaar soms versterkende kwetsbaarheden, waarbij zowel kinderen en jongeren als hun gezinssysteem geconfronteerd worden met complexe en soms langdurige uitdagingen.

2.5. SAMENWERKINGSVERBAND CRISISNETWERK OOST-VLAANDEREN

Ook in 2025 bleef ons engagement naar het crisismeldpunt bestaan. Onze organisatie beschikt niet over verzekerde crisisbedden of -begeleidingen, maar waar mogelijk droegen we ook het voorbije werkjaar ons steentje bij:

<i>Aantal begeleidingen op verwijzing van crisismeldpunt De Schelp</i>	2024	2025
Crisisbegeleiding TNT De Vlier	0	0
Crisisbegeleiding TNT Liaan	1	0
Crisisverblijf Liaan	1	2
Crisisverblijf en contextbegeleiding Liaan	4	1
TOTAAL	6	3

<i>Begeleidingsdagen crisisverblijf Liaan</i>	2024	2025
Aantal begeleidingsdagen	146	48

De vraag vanuit het crisismeldpunt naar het opstarten van een crisisbegeleiding TNT wordt steeds minder gesteld. Dit heeft vermoedelijk te maken met het uitbreiden van het verzekerd aanbod op dit vlak, waardoor diensten die hiervoor de nodige middelen en tijd hebben, deze begeleidingen ten volle op zich kunnen nemen.

Omwille van het lopende bouwproject in Liaan, kwam naast 3 reguliere slaapkamers ook onze 'crisiskamer' tijdelijk in onbruik, waardoor we sinds het najaar geen crisisverblijf meer konden aanbieden en we dus minder crisisaanbod hebben kunnen doen in 2025.

Van zodra de nieuwbouwfase klaar is (in de loop van 2026) zal er opnieuw extra ruimte voorhanden zijn voor crisissen vanuit het crisismeldpunt en ook te gebruiken als flexbed (voor Vonk of voor 'crisismomenten' binnen onze eigen ambulante modules).

3. ORGANISATIE IN BEELD

3.1. SAMENWERKINGSVERBAND TEAM VONK (SIGNS OF SAFETY)

Samen met vzw Amon en vzw Ruyskensveld maakt onze organisatie deel uit van het samenwerkingsverband Vonk. Concreet betreft onze inbreng 4 modules Signs of Safety.

Hieronder vindt u het kwaliteitsverslag 2025 van Vonk:

Inleiding

Zoals elk jaar blikken we in ons kwaliteitsverslag terug op het voorbije werkjaar. Het is reeds 5 jaar geleden dat Amon vzw, vzw Jeugdzorg en Ruyskensveld vzw de krachten bundelden en in een uniek samenwerkingsverband het team VONK op poten zetten. We kijken dan ook met fierheid terug op wat we tot nu toe gepresteerd hebben en blikken met veel enthousiasme vooruit op het komende jaar om verder met Signs of Safety in de regio Zuid-Oost-Vlaanderen aan de slag te gaan.

Waar we ooit gestart zijn met een gloednieuw team, beperkte kennis maar vooral veel goesting om iets te ontwikkelen, kunnen we ondertussen steeds meer spreken van een gevestigde waarde in het hulpverleningslandschap. Naast de vele praktijkervaring die we hebben opgedaan, zijn we ook onze verworven expertise blijven delen en uitdragen. Op de eerste plaats binnen onze 3 moederorganisatie door het werken met SofS-ondersteuners, het organiseren van interne vormingen en intervisies en het dagdagelijkse 'besmetten' door goede praktijken te delen, niet in het minste aan onze eigen collega's en stagiairs. Daarnaast geven we reeds enkele jaren gastcolleges op hogescholen om 'de nieuwe lichting' te inspireren en nemen we deel aan onderzoek of bachelor- en masterproeven van studenten binnen dit thema.

Op provinciaal vlak blijven we verbinden en uitwisselen met de andere organisaties die de modules "contextbegeleiding i.f.v. veiligheidsplanning" aanbieden. Daarnaast gingen we het voorbije jaar zelf inspiratie opdoen bij vzw Sporen, de organisatie van SofS-trainer Denis Gorgon en op vormingsdagen samen met OSD zoals de opleiding '360°partnerschap' van Sabien De Klerck.

Naast het inhoudelijk werk blijven we inzetten op personeelszorg, om zo de mensen te ondersteunen om deze niet-evidente job kwalitatief en met veel enthousiasme uit te voeren.

Het voorbije jaar vond de verhuis van VONK plaats. Omwille van infrastructurele redenen dienden we op zoek te gaan naar een nieuwe locatie. Deze vonden we in het gebouw van het VCLB van Zottegem. Zij stellen hun locatie open voor verschillende diensten waaronder ook Fiola vzw en Tanderuis vzw. Gezien het CLB zelf deze locatie moet verlaten en er dus in 2027 een nieuwe verhuis zit aan te komen, stelden we onze opendeurdag van 2025 uit tot we op de definitieve locatie gehuisvest zijn.

Cijfers

	2021	2022	2023	2024	2025
Aantal opgestarte begeleidingen	18	14	16	16	9
Aantal afgeronde begeleidingen	7	12	15	19	11 (+1 heropname)
Duur van de trajecten	5,5m	7,5m	10,6m	9,5m	9,8m
Bezetting/benutting	71% / 70%	92% / 81%	102% / 90%	97,5% / 78%	96,9% / 90%

Wanneer we kijken naar de bezettings- en benuttingscijfers zien we voor 2025 de volgende cijfers voor alle modules binnen VONK, over de 3 organisaties (Amon vzw, vzw Jeugdzorg en Ruyskensveld vzw) heen: een **bezetting van 96,9%** en een **benutting van 90%**.

Bezetting:

- Onze bezetting gaat naar goede gewoonte richting de 100%. Binnen onze aanmeldingsprocedure worden vrije plaatsen reeds vooraf opengesteld zodat het voorbereidend werk (keuze dossier, updaten gevaarsboodschap, contacteren gezin rond opstart) bij de aanmelder reeds kan gebeuren. Dit is haalbaar gezien de afrondingsperiode minder intensief is. Hierdoor kan een volgend dossier direct van start gaan wanneer een plaats wordt vrijgegeven en zit er nauwelijks tijd tussen een afsluit en de volgende opstart.
- Ondanks de personeelsuitval waar ook wij mee geconfronteerd werden, ving het aanwezige team steeds de lopende begeleidingen op. Het systeem van werken met een co-begeleider loont op deze momenten heel duidelijk. Dit vraagt echter een grote flexibiliteit en extra inspanningen van de teamleden om de continuïteit te garanderen. Het blijft een evenwichtsoefening in het zorg dragen voor de cliënten en het zorg dragen voor de collega's die hierdoor meer belast worden.

Benutting:

- In 2025 zien we een benuttingspercentage van 90%, wat erop wijst dat ondanks de personeelsuitval en -wissels nog steeds intensief werd geïnvesteerd in de gezinnen. De intensiteit van de trajecten is wisselend, aangepast aan het tempo en de noden van het gezin. Ook de fase in het traject bepaalt mee hoe intensief we zelf als hulpverlener aan de slag zijn. Vanuit onze visie richten we ons steeds op de verantwoordelijkheid van het netwerk en trachten we hen te activeren om deze rol op te nemen naar het hele gezin. Wanneer dit vlot gaat, kan dit lagere Face-to-face-uren met zich meebrengen, wat net de bedoeling is binnen onze benaderingswijze.
- Wanneer het traject vlot loopt, alle stappen gezet kunnen worden en het crisisgehalte lager ligt, merken we een kortere begeleidingsduur, alsook lagere FTF-uren. We kunnen ons dan afvragen of het effectief (nog) 5 voor 12 was bij aanmelding. Zoals steeds ligt de beslissing rond welk dossier instroomt bij de aanmeldende dienst en rekenen we op hun expertise om hierin een correcte inschatting te maken.
- Een constante, jaar na jaar, zijn de vele uren die naar overleg onder hulpverleners gaan. We zetten sterk in op een nauwe samenwerking om onduidelijkheid naar de gezinnen te vermijden en iedereen mee te nemen in het verhaal, zeker als sommige diensten ook na onze afsluit verder aan de slag blijven met gezin. Deze tijdsinvestering van de contextbegeleiders is jammer genoeg niet terug te zien in de benuttingscijfers, terwijl dit een serieuze hap uit de werktijd neemt.

Naast de dagdagelijkse contacten in de lopende trajecten die we weerspiegeld zien in de benuttingscijfers, investeren we als team Vonk ook in **nazorg** van gelopen trajecten. Afhankelijk van de noden kan er tot 3 maanden na afsluitdatum nog contact opgenomen worden. Indien er nog overdracht of opvolging nodig is, kan dit ingepland worden of soms wordt er actief contact opgenomen met het gezin ter opvolging. De afspraken hierover worden bij afsluit in overleg met het gezin en de consulent bepaald. Soms worden we ook na deze nazorgperiode nog eens gecontacteerd en zullen we dan bekijken wat we zelf moeten of kunnen doen of zorgen we voor een warme doorverwijzing.

Aantal begeleidingen en begeleidingsduur :

- In 2025 rondde 11 begeleidingen af. In vergelijking met 19 afgeronde dossiers in 2024 lijkt dit op het eerste zicht een groot verschil. Dit heeft echter te maken met het feit dat bij toeval heel wat dossiers op het einde van 2024 afgesloten werden, waardoor we deze daling verwacht hadden en dus kunnen verklaren. Over de jaren heen zien we dat we gemiddeld aan een 15-tal begeleidingen zitten en dit constant blijft.
- Met een gemiddelde begeleidingsduur van 9,8m blijven we rond dezelfde termijn schommelen. Op vlak van duurtijd merken we dat het voorbije jaar de duurtijd van de begeleidingen minder uitschieters vertoonde. 10 van de 11 begeleidingen hadden een looptijd tussen de 6 en de 12 maanden, terwijl we het jaar ervoor meer lange begeleidingen (12-18m) hadden. We verwachten volgend jaar opnieuw een stijging te zien aangezien er enkele langere trajecten die nu reeds een hele tijd lopende zijn, begin 2026 zullen afgerond worden. We kunnen dus niet spreken van een structurele verkorting van de trajecten.
- Binnen de begeleiding houden we de focus op het installeren van veiligheid. We stellen onszelf steeds de vraag of het werk dat we aan het doen zijn, nog in functie van de veiligheidsplanning is. Hierbij blijven we bewust de keuze maken om de duur van onze begeleidingen te laten afhangen van het traject van het gezin. Indien noodzakelijk en zinvol kan de begeleidingsduur verlengd worden. We zien crisismomenten en het intensieve werk, met vallen en opstaan (en soms eens helemaal herbeginnen), als eigen aan onze doelgroep en deel van het proces veiligheidsplanning. Vanuit evaluatie met de aanmelders, krijgen we positieve feedback dat ze het een meerwaarde vinden dat we in elk traject individueel de afweging maken wanneer we kunnen afronden.
- Naast de gelopen begeleidingen hebben we het voorbije jaar ook één keer de vraag gekregen naar een **heropname** van een dossier. Hierbij zijn we 6 weken intensief terug aan de slag gegaan met een dossier dat eerder op het jaar afrondde. Dit om het veiligheidsplan nogmaals vast te pakken, met netwerk te evalueren wat nog diende aangepast te worden. Samen met de consulente werd dit na 6 weken geëvalueerd en besloten dat er een naadloze overgang naar reguliere contextbegeleiding diende gemaakt te worden. Om geen vertekend beeld te krijgen in onze cijfers, rekenen we de begeleidingsduur hiervan niet mee in het jaarlijks gemiddelde.

Resultaten van onze begeleidingen

In 2025 werden binnen VONK 11 trajecten afgerond. In 8 van de 11 dossiers konden de kinderen thuis zijn met een veiligheidsplan, verblijven in hun natuurlijk netwerk of was er sprake van gedeelde zorg. Hieronder verstaan we zorg door zowel natuurlijk als professioneel netwerk. (vb. ondersteunend pleeggezin, internaat). Dit toont een gemiddeld “**slaagpercentage**” van **73%** waarbij uithuisplaatsing vermeden werd.

Slechts in 2 dossiers bleek een **schakeling naar verblijf** noodzakelijk. Beide dossiers waren bij opstart een duidelijke situatie van 5 voor 12, waarbij we via veiligheidsplanning alles geprobeerd hebben om de kinderen thuis te houden. Toch bleek bij afloop dat de veiligheid onvoldoende was en er verblijf noodzakelijk was, wat verwezenlijkt was bij afronding. We maken bewust de keuze om aanwezig te blijven tot er een stabiele oplossing was voor de kinderen. Zo informeren we de kinderen via Woord&Beeld-verhalen, trachten we netwerk maximaal betrokken te houden om ouders te ondersteunen in deze moeilijke periode en bij moment van een verblijfsmaatregel verder een rol in het leven van de minderjarige(n) en de ouders kunnen blijven spelen.

Het voorbije jaar konden we meermaals beroep doen op **flexbedden** in onze moederorganisaties. In alle gevallen gaan we steeds eerst kijken naar de mogelijkheden binnen het netwerk voor tijdelijke opvang op crisismomenten. Indien dit niet mogelijk blijft, kan er bekeken worden of er aanbod kan zijn binnen onze organisaties. Dit zorgde ervoor dat kinderen onmiddellijk in veiligheid waren en gaf de contextbegeleiding ruimte om samen met ouders, netwerk en hulpverlening te zoeken naar oplossingen. Het voorbije jaar kon op 3 van de 6 vragen naar het inzetten van een flexbed (of meermaals ook 2 bij brussen) een antwoord geboden worden op de vraag. In alle gevallen ging dit over een korte periode (van 2 dagen tot max 2 weken) werd verder aan de slag gegaan binnen het traject en kon een definitieve plaatsing tot nu toe vermeden worden.

In de overige 3 keer kon er niet ingegaan worden op de vraag naar een flexbed, maar kon ook vanuit crisismeldpunt hierop geen antwoord geboden worden. In elke organisatie werd dit aangeboden bovenop hun huidige bezetting en was de beschikbaarheid dus afhankelijk van de concrete aanwezigheden van jongeren, de personeelsbezetting en de groepssamenstelling. We zien dan ook dat de redenen van geen aanbod te maken hebben met reeds een hoge (weekend)bezetting, personeelstekort, een gepland leefgroepkamp of het gedrag van de jongere zelf waardoor een opname niet aangewezen is.

VONK als “expertisenetwerk SofS”

Als team VONK blijven we investeren om het SofS-gedachtengoed verder uit te dragen. Zo gingen we het voorbije jaar opnieuw gastcolleges geven op HoGent en Artevelde Hogeschool. We organiseerden ook intern een intervisie rond het betrekken van netwerk en brachten het thema veiligheidsplanning in op een intervisie van de koepelorganisatie Jo-In.

Binnen VONK hebben we ook blijvend aandacht voor de ondersteuning en opleiding van onze medewerkers. Zo worden nieuwe medewerkers sowieso asap opgeleid door zowel de basisopleiding SofS als de opleiding veiligheidsplanning te volgen. Het feit dat we dit jaarlijks twee maal intern organiseren, zorgt ervoor dat dit betaalbaar blijft en steeds snel kan aangeboden worden. Aansluitend krijgen ze ook de kans om het Bootcamp bij Andrew Turnell te volgen. Ook organiseren we met de partners in Oost-Vlaanderen regelmatig intervisie om over de diensten heen uit te wisselen en elkaar te inspireren.

Waar binnen de pilootperiode er sterk werd ingezet op het Vlaamse niveau, wordt het zo goed als volledig wegvallen hiervan als een gemis ervaren. Eenmaal per jaar samenkomen met de ‘opvolggroep’ vanuit het agentschap ervaren wij als erg beperkt naar inhoud en opvolging om te spreken van een gedragenheid en ontwikkeling op Vlaams niveau.

In 2025 werd de goede praktijk die we reeds hadden opgebouwd met het investeren in SofS-ondersteuners verdergezet. Doordat nog 2 van de 3 SofS-ondersteuners halftijds aan de slag blijven in VONK, zorgt dit voor een blijvende verbinding en dat zij dagdagelijks met de voeten in het werkveld ervaring blijven opdoen. In hun andere rol ondersteunen ze collega’s in het aan de slag gaan met SofS en zijn ze betrokken in de beleidsvoering om de visie van Signs of Safety organisatiebreed uit te rollen. Toen het voorbije jaar een van de ondersteuners door zwangerschap langere tijd afwezig was, werd dit opnieuw opgevangen door iemand vanuit het VONK-team. De 3 SofS-ondersteuners vormen onderling een soort van mini-team waardoor er constante expertise-uitwisseling is en ze elkaar kunnen versterken in deze niet altijd evidente rol.

Het voorbije jaar werkten we een procedure uit om zicht te krijgen op de **effecten van onze begeleidingen op langere termijn**. Waar we nu enkel de resultaten weten op moment van afsluit, willen we graag bekijken wat de situatie van kinderen en jongeren is één jaar na afsluit. Van daaruit begonnen we in 2025 met het verzamelen van de toestemming om gezinnen, netwerk en consulent 1 jaar na einddatum terug te contacteren. Het komende jaar zullen we de eerste bevestigingen uitvoeren en de resultaten hierover verzamelen. We focussen op vragen zoals “Wonen kinderen nog thuis of bij netwerk?”, “Wordt het opgemaakte veiligheidsplan nog gebruikt?” en “Is het netwerk nog betrokken?”

DOELEN VOOR HET JAAR 2026

- Er is een preventie- en reactiebeleid (voormalige agressiebeleid) voor VONK dat handvaten biedt om in de praktijk mee aan de slag te gaan.
- De werking van VONK is aangepast aan de vernieuwingen in het decreet rechtspositie van de minderjarige.
- Er is een overzichtelijk en toegankelijk kwaliteitshandboek met alle info specifiek voor VONK.
- We hebben meer aandacht voor verbinding en veerkracht binnen onze processen van veiligheidsplanning.
- We verzamelen de eerste resultaten m.b.t. impactmeting na één jaar bij jongeren en hun gezinnen.

3.2. SAMENWERKINGSVERBAND RTJ DE TAFELS (1GEZIN1PLAN)

Vorig werkjaar gaven we aan dat er naast de inhoudelijke meerwaarde om twee jobs (halftijds in moederorganisatie en halftijds in RTJ De Tafels) te combineren, dit gegeven ook onder druk komt te staan gezien het veeleisende karakter van de combinatie. Begin 2025 werd op vraag van 1 van onze 3 medewerkers in RTJ De Tafels de keuze gemaakt om deze voltijds te laten instromen in team 3 (waarbij de andere medewerker in pensioen ging en dus het team verliet).

Voor deze medewerker is er nu meer rust gekomen wat de inhoud van haar job betreft (enkel nog innovatieve medewerker binnen RTJ De Tafels zijn).

Bovendien maakten we ook de keuze -in samenspraak met alle betrokkenen- om de nieuwe teamcoach van team 2 als onze nieuwe medewerker welkom te heten.

Voor beide medewerkers en voor ons als werkgever zit de uitdaging nu in het zoeken/behouden van verbinding. Hierin zijn we nog zoekende.

Naast het leveren van een aantal medewerkers om deel uit te maken van de teams van RTJ De Tafels, bleef de directie actief op niveau van werkgeversoverleg en in de stuurgroep en namen andere medewerkers, vanuit hun specifieke expertise in bv Positieve Heroriëntering, dagbegeleiding, verblijf, Signs of Safety,... ook geregeld deel aan “tafels” met en voor de cliënten.

3.3. MODULES POSITIEVE HERORIËTERING

We verwijzen hiervoor graag naar bovenstaande alinea 2.4.2.3, waar de door Opgroeien gevraagde cijfers te vinden zijn, aangevuld met nog wat bijkomende relevante registraties.

4. KWALITEITSTHEMA

Er werd door het Agentschap Opgroeien voor 2025 geen opgelegd kwaliteitsthema naar voor geschoven.

5. BELEIDSSIGNALLEN

Reeds in voorgaande kwaliteitsverslagen aangehaalde issues waarover we toen bezorgd waren, zijn helaas nog steeds actueel, zoals:

- het tekort aan werkingsmiddelen door geen of heel beperkte indexering
- personeelstekorten
- complexiteit van de casussen met oa groot risico op uitval van begeleiders
- allerlei regelgeving die vanuit andere domeinen dan Opgroeien wordt opgelegd zonder afstemming of extra middelen om hieraan te kunnen voldoen

6. ADMINISTRATIEVE INFORMATIE

Inrichtende macht: vzw JEUGDZORG



Vereniging zonder Winstoogmerk, opgericht op 4 december 1988.

Statuten bekend gemaakt in de bijlage van het Belgisch Staatsblad van 25 mei 1989 onder nr. 6324.

- Ondernemingsnummer: 0439196105
- Maatschappelijke zetel: Weefstraat 30 – 9810 Eke
- E-mail: info@jeugdzorg.be
- Website: www.jeugdzorg.be
- Tel. & fax: 09/282.71.44 - 09/261.55.99

Afdelingen:



Modules: contextbegeleiding, verblijf, TCK, contextbegeleiding in functie van autonoom wonen

- Adres: Weefstraat 30 – 9810 Eke
- Tel. & fax.: 09/282.71.44 - 09/261.55.99
- E-mail: liaan@jeugdzorg.be



Modules: contextbegeleiding, dagbegeleiding in groep, contextbegeleiding in functie van positieve heroriëntering, contextbegeleiding Signs of Safety (in Vonk)

- Adres contextbegeleiding (CB): Dr. De Moorstraat 58 – 9300 Aalst
- Adres dagbegeleiding (DC): Dr. De Moorstraat 62 – 9300 Aalst
- Tel.: 053/71.15.77 (CB) - 053/79.01.47 (DC)
- Fax: 053/77.13.98
- E-mail: de.vlier@jeugdzorg.be